

Emne: Høringssvar til 4. utkast.

Dato: torsdag 15. desember 2016 20.53.43 sentraleuropeisk normaltid

Fra: Leif Morten Rasch

Til: post@dykketabeller.no

Kopi: Håkon Aasen Bjerkeli/IndustriEnergi, Leif Morten Rasch

Høringssvar til 4. utkast av Norske dykke- og behandlingstabeller. 15.12. 2016

Hei til forfatterkollegiet.

Takk for et omfattende og grundig arbeid vedrørende Norske dykke- og behandlingstabeller.

Som nevnt på EG UB møte i Stavanger den 2. desember, har vi noen innvendinger til tabellen.

Vi registrerer at bunntiden økes for dykk dypere enn 36m. Vi spør oss om det er en farbar vei å øke både bunntid og O2 mengde? Eller burde man redusere bunntiden?

Professor Alf Brubak oppsummerer i sin rapport om kunnskapsstatus og fremtidsperspektiver av 2012 følgende: "Dykk med PrT over 25 gir høy risiko for trykkfallsyke uavhengig av anbefalte dekompresjonsprosedyrer. På britisk sektor er det som kjent en PrT på 30 som ligger til grunn for beregning av tabellene. Denne ble vel snarere forhandlet opp etter press fra industrien enn vitenskapelig forankret.

Britene innførte bunntidsrestriksjoner, for så å ta de bort, for så å innføre disse igjen. Årsaken til gjenføring av bunntidsrestriksjoner var, slik jeg forstår, økning av trykkfallsyke. Innføring av bunntidsbegrensningene var også som kjent et resultat av T.G. Shields rapporten, der en PrT på 25 ble lagt til grunn for rimelig sikker dykking.

Det ville vært en god praksis å innføre like tabeller både på sokkelen og innaskjærs.

Konklusjon: Vi er skeptisk til at britiske bunntids restriksjoner ikke blir innført i Norske dykke- og behandlingstabeller.

Et annet moment er økt O2-eksponering.

Jeg forstår det dit hen at hvert enkelt dykk ikke skal overskride en grense for hyperoksi på 300 OTU. Vi vet imidlertid at for mye oksygen skader lungene. Det er vel også slik at det er overhyppighet av dykkere som har lungeproblemer. Vår oppfatning er at det eksisterer kunnskapshull vedr. langtidsvirkning av relativt høyt oksygen-eksponering, både på lunger og sentralnervesystem. Det faktum at SS7 har terminert all bruk av ODO2 tabeller World Wide, tilsier vel at det er flere enn Industri Energi som er bekymret vedr. ovennevnte.

Innføring av britiske bunntidsrestriksjoner vil vel et stykke på vei eliminere O2- problematikken. Dersom HSE-bunntidsbegrensninger er ganske ubetydelige i forhold til standardtabellene, er det vel bare å innføre disse.

Merknader til dykkecomputer:

Dykke-computer må aldri være et substitutt for dykkerleder. Dykkerleder må planlegge et multilevel-dykk uten å lene seg på håndholdt dykkecomputer.

Vedr. Multi-level dykking vil vi anføre følgende:

Dette er mye upløyd mark. Jeg forstår det slik at tabellforslaget bygger på kanadisk tabellverk, men erfaringene vet vi lite om. I den grad det skal dykkes

”Multi-level”, med den presumsjon om at dette er medisinsk forsvarlig, er det viktig at dette utføres på en god forsvarlig måte. Vi mener det bør anbefales (pålegges av myndighetene) å ha online Dive monitoring system for å avlese tid og dybde. Dette sikrer operasjonen. Videre vil det vise oss hvordan det dykkes i virkeligheten. Det vil gi oss noen svar på om det er tabellen eller dykkepraksisen som må endres dersom det oppstår problemer.

Ovennevnte kommentarer er skrevet med tanke på yrkesdykking.

Til sist vil vi minne om at tabeller er en matematisk modell som bygger på noe vitenskap, noe statistikk, kliniske observasjoner osv. Inngangsverdiene er bl.a. rapportert trykkfallsyke.

Dr. Brubakk viste til, i ovennevnte artikkel at (Studie fra 1993), ”at 70 % ”av de mest erfarne offshore-dykkere hadde hatt til dels alvorlige symptomer av trykkfallsyke uten å rapportere det. Dette kan tyde på mørketall, noe som kan ha konsekvenser for risikoen for langtidsskader”.

Det er nok både underreportering og overreportering av trykkfallsyke. Jeg skal være ydmyk for at dette er en vanskelig tilnærming, Når vi ser en stor sammenheng mellom trykkfallsyke og langtidsvirkninger, (jfr. Stami Haukeland og Brubakk) er det viktig å legge til grunn et føre var prinsipp. Vi som har hjulpet dykkere med trykkfallsyke, har sett hvor store de menneskelige omkostningene er på sikt.

Vi antar at alle kommentarer fra denne side er vurdert av forfatterkollegiet.

Avslutningsvis mener vi likevel det er riktig å uttrykke vår usikkerhet til tabellen, men som også på mange måter er bra, spesielt for de grunne dybdene.

Med vennlig hilsen

for Industri Energi

Leif Morten Rasch